**Dokumentacja planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 ………………..**

|  |
| --- |
|  |
| *Zdjęcie poglądowe + podpis* |
| **Wykonawca:** |
| *Uzupełnić (nazwa wykonawcy z postępowania + skład zespołu badawczego)* |

***miejscowość*, *miesiąc, rok***

**Realizacja zadania w ramach projektu nr FENX.01.05-IW.01-0106/24 pn. „Aktualizacja planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 wraz z prowadzeniem monitoringów”**

**0. Spis treści**

*Dla dokumentów w formacie PDF, w których tworzony będzie spis treści, zaleca się wykonanie tzw. aktywnego spisu treści - odnośników do poszczególnych sekcji dokumentów pozwalające na przyśpieszenie i optymalizację pracy na obszernych dokumentach*.
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1. **Etap wstępny pracy nad Planem**
   1. **Informacje ogólne**

|  |  |
| --- | --- |
| **Nazwa obszaru** | *Zgodnie z aktualnym SDF* |
| **Kod obszaru** | *Zgodnie z aktualnym SDF* |
| **Opis granic obszaru** | *Numeryczny wektor granic GIS* |
| **SDF** | *Plik PDF SDF stanowiący załącznik nr…* |
| **Położenie** | *Nazwa województw/a, powiatów/u, gmin/y np. (woj. pomorskie, pow. wejherowski, gm. Choczewo).* |
| **Powierzchnia obszaru (w ha)** | *Na podstawie SDF* |
| **Status prawny** | *Określenie czy to jest obszar wyznaczony w drodze rozporządzenia jako SOO/OSO, czy jako obszar mający znaczenie dla Wspólnoty, czy proponowany OZW wraz z podaniem terminu.* |
| **Termin przystąpienia do sporządzenia Planu** | *Data ogłoszenia o przystąpieniu do sporządzenia Planu. Podana data powinna zostać zapisana w formacie dd - mm – rrrr* |
| **Wykonawca projektu Planu** | *Nazwa firmy, dane kontaktowe (e-mail i telefon); Zespół autorski (imię i nazwisko głównych autorów opracowania)* |
| **Planista Regionalny / Osoba odpowiedzialna w RDOŚ** | *Imię i nazwisko, dane kontaktowe (e-mail i telefon)w formacie: Janina Nowak,* [*janina.nowak@poczta.pl*](mailto:janina.nowak@poczta.pl) *, +48221234567, +48600000000.* |
| **Sprawujący nadzór** | *Nazwa i adres RDOŚ/PN/RDOS-ie (Art. 27a ust. 2 oraz Art. 28 ust. 8)np. (RDOŚ w Gdańsku, ul. Chmielna 54/57, 80-748 Gdańsk)* |

\* Informacja powinna zostać uzupełniona po ustanowieniu właściwego zarządzenia.

**1.2 Ustalenie terenu objętego Planem**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **L.p.** | **Nazwa krajowej formy ochrony przyrody lub nadleśnictwa, pokrywającej/go się z obszarem, która/e może powodować wyłączenie części terenu ze sporządzania Planu** | **Dokument planistyczny** | **Uzasadnienie wyłączenia części terenu ze sporządzania PZO** | **Powierzchnia krajowej formy ochrony przyrody lub nadleśnictwa pokrywająca się z obszarem [ha]** |
|  | *np. Białowieski Park Narodowy, rezerwat przyrody Dolinka, Suwalski Park Krajobrazowy, Nadleśnictwo Człuchów.* | *Nazwa planu ochrony/planu zadań ochronnych/planu urządzenia lasu, lata obowiązywania dokumentacji.* | *Opisać czy zachodzą i w jakim zakresie przesłanki określone w art. 28 ust. 11 ustawy o ochronie przyrody* | *Wpisujemy powierzchnię objętych planem w ramach danej formy ochrony przyrody lub terenu administrowanego przez nadleśnictwa (np. pow. wydzieleń leśnych).* |

Teren objęty PZO: ……………[ha]

**1.4. Opis założeń do sporządzenia Planu**

|  |
| --- |
| *Należy podać syntetyczny opis założeń do sporządzania PZO. Zgodnie z § 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz.U.2010.34.186 z późn. zm), tryb sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru obejmuje sformułowanie założeń do sporządzenia projektu planu zadań ochronnych.* |

# Uwaga: w zależności od zakresu opracowania (obszar siedliskowy/ptasi) szablon dokumentacji należy dopasować poprzez usunięcie elementów nieodpowiadających zakresowi (usunięcie punktów dot. ptaków przy obszarze siedliskowym i odwrotnie).

# 1.5. Przedmioty ochrony wg obowiązującego SDF (aktualizacja XX-202X)

### 1.5.1. Siedliska

| **Kod** | **Nazwa polska** | **Identyfikator fitosocjologiczny\*** | **Pokrycie [ha]** | **Reprezentatywność** | **Pow. względna** | **Ocena  stanu zachowania** | **Ocena**  **ogólna** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |

\*Naukowa nazwa siedliska

### 1.5.2. Gatunki roślin i mchów

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Kod** | **Nazwa polska** | **Nazwa łacińska** | **Wielkość populacji** | | **Jednostka liczebności** | **Ocena populacji** | **Ocena  st. zach.** | **Ocena**  **izolacji** | **Ocena**  **ogólna** |
| **Min.** | **Max.** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

### 1.5.3. Gatunki zwierząt (bez ptaków)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Kod** | **Nazwa polska** | **Nazwa łacińska** | **Pop.**  **osiadła** | | **Pop. rozrodcza** | | **Pop. przemiesz­czająca się** | | **Pop. zimująca** | | **Jednostka liczebności** | **Ocena populacji** | **Ocena  st. zach.** | **Ocena**  **izolacji** | **Ocena**  **ogólna** |
| **Min.** | **Max** | **Min.** | **Max** | **Min.** | **Max** | **Min.** | **Max** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

### 1.5.4. Gatunki ptaków

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Kod** | **Nazwa polska** | **Nazwa łacińska** | **Pop.**  **osiadła** | | **Pop. rozrodcza** | | **Pop. przemiesz­czająca się** | | **Pop. zimująca** | | **Jednostka liczebności** | **Ocena populacji** | **Ocena  st. zach.** | **Ocena**  **izolacji** | **Ocena**  **ogólna** |
| **Min.** | **Max** | **Min.** | **Max** | **Min.** | **Max** | **Min.** | **Max** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

# 1.6. Kluczowe instytucje/grupy dla obszaru i zakres ich odpowiedzialności

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **L.p.** | **Instytucja/osoby** | **Opis istotności dla obszaru (fakultatywne)** |
|  | *Marszałek Województwa / Urząd Marszałkowski* | *Wskazać na nadzór, kontrolę, zarządzanie, planowanie, monitorowanie, doradzanie, promowanie, udostępnienie informacji oraz inne formy odpowiedzialności mające wpływ na osiąganie celów ochrony obszaru* |
|  | *Starostwo Powiatowe* |  |
|  | *Gmina* |  |
|  | *Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej* |  |
|  | *Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych* |  |
|  | *Nadleśnictwo* |  |
|  | *Rejonowe organy infrastruktury wojskowej* |  |
|  | *Użytkownik obwodu rybackiego* |  |
|  | *Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska* |  |
|  | *Park Narodowy* |  |
|  | *Park Krajobrazowy* |  |
|  | *Regionalne Centrum Doradztwa Rolniczego* |  |
|  | *Izba Rolnicza* |  |
|  | *Stowarzyszenia rolników, właścicieli ziemi i społeczności* |  |
|  | *Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa* |  |
|  | *Agencja Nieruchomości Rolnych* |  |
|  | *Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych* |  |
|  | *Lokalna Grupa Działania LEADER* |  |
|  | *Przedstawiciele lokalnego biznesu* |  |
|  | *GDDKiA* |  |
|  | *Inne* |  |

1.7. Zespól Lokalnej Współpracy*(W przypadku osób fizycznych, występujących prywatnie, zamieszcza się tylko imię i nazwisko, bez danych kontaktowych). W przypadku przedstawicieli instytucji publicznych, zamieszcza się dane kontaktowe tych instytucji).*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **L.p.** | **Imię i nazwisko** | **Funkcja** | **Nazwa instytucji /grupy interesu, którą reprezentuje** | **Kontakt\*** |
|  |  | *Planista Regionalny* | *RDOŚ* | *telefon, e-mail* |
|  |  | *Koordynator Planu* | *Wykonawca* |  |
|  |  | *Ekspert ds. …* | *Wykonawca* |  |
|  |  | *Moderator* | *Wykonawca* |  |
|  |  | *Przedstawiciel gminy* | *Gmina* |  |
|  |  | *Przedstawiciel rolników* | *Grupa Leader / Izba Rolnicza* |  |
|  |  | *Przedstawiciel ośrodków doradczych dla rolników* | *ODR w ….* |  |
|  |  | *Przedstawiciel PGL LP* | *Nadleśnictwo, RDLP* |  |
|  |  | *Przedstawiciel regionalnego biura gospodarki przestrzennej* |  |  |
|  |  | *Przedstawiciel organizacji ekologicznych* |  |  |
|  |  | *Przedstawiciel lokalnych przedsiębiorców* |  |  |
|  |  | *Inne* |  |  |

**2. Etap II Opracowanie projektu Planu**

2.1. Ogólna charakterystyka obszaru – fakultatywnie, aktualizacja danych z dokumentacją PZO

|  |
| --- |
| *Ta część ma wyjaśnić uwarunkowania społeczne, gospodarcze, środowiskowe i krajobrazowe, które wpływają albo zakładamy, że mogą wpływać na realizację naszych celów, powinna więc zawierać element ogólnej oceny ich stanu.*  **Usytuowanie Obszaru**  Według regionalizacji fizycznogeograficznej Kondrackiego (1994, 2002) obszar Natura 2000 … położony jest ….  Według regionalizacji fizyczno-geograficznych (Solon i in. 2018, Richling i in. 2021) analizowany obszar Natura 2000 położony jest …  Według regionalizacji geobotanicznej Matuszkiewicza (2008) obszar Natura 2000 usytuowany jest …  *proszę uzupełnić powyższe, możliwa modyfikacja*  **Budowa geologiczna, gleby**  ….  *proszę opisać*  **Sieć hydrograficzna**  ….  *proszę opisać*  **Klimat**  ….  *proszę opisać*  **Walory przyrodnicze**  ….  *proszę opisać, uwzględnić, jeśli zidentyfikowano gatunki roślin chronione lub rzadkie lub warte wspomnienia z innych względów*  **Gospodarka, turystyka i rekreacja**  ….  *proszę opisać, w szczególności w zakresie mogącym oddziaływać na przedmioty ochrony*  **Inne (jakie?)**  ….  *Można dodać inne aspekty, opisy, w szczególności w zakresie mogącym oddziaływać na przedmioty ochrony* |

2.2. Istniejące i projektowane plany/programy/projekty dotyczące zagospodarowania przestrzennego dokonać aktualizacji danych z dokumentacji PZO

*W tej części należy podać informację o przyjętych, wdrażanych i projektowanych planach/programach/projektach, które mogą mieć wpływ na przedmioty ochrony. Przez „Tytuł opracowania” należy rozumieć pełną nazwę, nr aktu prawnego, organ ustanawiający/wydający, a w przypadku aktów publikowanych, także miejsce publikacji, nr i poz.*

| **Lp.** | **Tytuł opracowania** | **Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu / programu / wdrażanie projektu** | **Ustalenia planu / programu / projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony** | **Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania** | **Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | *Polecana baza danych pod adresem: https://www.prawomiejscowe.pl/* | *Podać instytucje oraz wskazać czy została przeprowadzona strategiczna ocena oddziaływania na środowisko* |  |  | *Jeżeli przeprowadzona została sooś to należy opisać działania minima­lizują­ce lub kompensujące* |
| 1. | Uchwała nr XXXIX/832/18 Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurs­kie­go z dnia 28 sierpnia 2018 r. w sprawie uchwalenia Planu zagospoda­rowania przestrzennego województ­wa warmińsko-mazurskiego (Dz. Urz. Woj. Warm.-Maz. poz. 4173) | Sejmik Województwa Warmińsko-Mazurskiego  Dla dokumentu została przeprowadzona strategiczna ocena oddziaływania na środowisko | Dokument nie zawiera zapisów odnoszących się bezpośrednio do obszaru Natura 2000 i jego przedmiotów ochrony | Brak | Brak |
| 2. |  |  | …  *Proszę podać, czy dokument zawiera zapisy odnoszące się do obszaru Natura 2000 i jego przedmiotów ochrony* | … | … |
| …  *Jeśli dokument zawiera odwołania lub nawiązania do obszaru Natura 2000, proszę zacytować lub wskazać rozdziały dokumentu* | | |
| 3. |  |  | …  *Proszę podać, czy dokument zawiera zapisy mogące oddziaływać na obszar Natura 2000 i jego przedmioty ochrony* | … | … |
| …  *Jeśli dokument zawiera zapisy mogące wpływać na przedmioty ochrony, proszę zacytować lub wskazać rozdziały dokumentu* | | |
|  | *Plan urządzeniowo-rolny* |  |  |  |  |
|  | *Inne* |  |  |  |  |

2.3. Informacja o przedmiotach ochrony objętych Planem wraz z zakresem prac terenowych – dane zweryfikowane

*UWAGA:*

*W przedmiotowym rozdziale należy podać również informacje dot. proponowanych do wprowadzenia nowych przedmiotów ochrony.*

*Zweryfikowane dane dot. występowania przedmiotów ochrony należy przekazać w wektorowej warstwie informacyjnej systemów informacji przestrzennej GIS zgodnie z wymaganiami zawartymi w pkt. 13. W części opisowej (2.5.1.; 2.5.2.; 2.5.3; 2.5.4) należy dokonać analizy uzyskanych wyników.*

### 2.3.1. Typy siedlisk przyrodniczych

| **Kod** | **Nazwa polska** | **Identyfikator fitosocjologiczny\*** | **Pokrycie [ha]**1 | **Reprezen­tatywność** | **Pow. względna** | **Ocena  stanu zachowania** | **Ocena**  **ogólna** | **Stopień rozpoznania** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |

1 Zgodnie z danymi przestrzennymi

|  |
| --- |
| *Pod tabelą, w części opisowej poszczególnych typów siedlisk objętych Planem zamieścić wg schematu – kod, nazwa typu siedliska, krótka charakterystyka (w formacie jaki jest wymagany w pkt. 4.2 SDF, w jak największym stopniu oparta na danych dotyczących opracowywanego obszaru) zawierająca informację o* *ogólnym stanie zachowania siedliska w sieci Natura 2000 (np. na podstawie dostępnych badań, wyników raportowania i monitoringu – dane GIOŚ), randze w obszarze (nadana na podstawie dostępnej wiedzy, w tym oceny eksperckiej), stanie zachowania w obszarze. Należy również podać zakres prac terenowych uzupełniających lub uzasadnienie do wyłączenia z prac terenowych. Umieszczenie zdjęć poszczególnych siedlisk jest wskazane****.*** |

**PRZYKŁAD:**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum* i *Tilio-Carpinetum*)**  **Charakterystyka ogólna:** … *fakultatywnie*  **Zagrożenia na terenie kraju:** …. *fakultatywnie*  **Ogólny stan zachowania siedliska w sieci Natura 2000** w regionie kontynentalnym jest … (na podstawie Wyników monitoringu w latach 20xx-20xx dla siedliska …, GIOŚ). *fakultatywnie*  **Charakterystyka w obszarze:** …. *obligatoryjnie, również kolejne opisy*   |  |  | | --- | --- | |  |  | | Fot. … *przykładowe zdjęcie + opis (z podaniem autora zdjęcia)* | Fot. … *przykładowe zdjęcie + opis (z podaniem autora zdjęcia)* | | *Minimum 2 zdjęcia, można wstawić więcej*   *Tabelkę ze zdjęciami można przesunąć, zgodnie z układem tekstu* | |   **Stan zachowania (ochrony) w obszarze:** …  Siedlisku 9170 w analizowanym obszarze przyznano następujące oceny:  **Reprezentatywność** – … *ocena + uzasadnienie zgodnie z kryteriami SDF*  **Powierzchnia względna** – … *ocena + uzasadnienie zgodnie z kryteriami SDF*  **Ocena stanu zachowania** – … *ocena + uzasadnienie zgodnie z kryteriami SDF (dot. podkryteriów: stopień zachowania struktury / stopień zachowania funkcji / możliwości odtworzenia)*  **Ocena ogólna** – … *ocena ekspercka + uzasadnienie*  **Analiza wyników na tle danych z lat ubiegłych:** …  *Omówić z uwzględnieniem wcześniejszych danych o siedlisku (jeśli są dostępne) lub wskazać ich brak* |

*Dla każdego z siedlisk można dodać inne informacje istotne dla jego ochrony*

*W przypadku niestwierdzenia któregoś z siedlisk należy podać możliwą przyczynę (błąd pierwotny / zanik siedliska). W przypadku błędu pierwotnego wskazać, które drzewostany / siedliska mogły zostać pierwotnie zaklasyfikowane do siedliska i dlaczego.*

### 2.3.2. Gatunki roślin i ich siedliska występujące na terenie obszaru

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Kod** | **Nazwa polska** | **Nazwa łacińska** | **Wielkość populacji** | | **Jednostka liczebności** | **Ocena populacji** | **Ocena  st. zachow.** | **Ocena**  **izolacji** | **Ocena**  **ogólna** | **Stopień rozpoznania** |
| **Min.** | **Max.** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

|  |
| --- |
| *Pod tabelą, w części opisowej poszczególnych gatunków roślin objętych Planem zamieścić wg schematu – kod, nazwa gatunku, krótka charakterystyka (w formacie jaki jest wymagany w pkt. 4.2 SDF, w jak największym stopniu oparta na danych dotyczących opracowywanego obszaru) zawierająca informację o ogólnym stanie zachowania gatunku i jego siedliska w sieci Natura 2000 (np. na podstawie dostępnych badań, wyników raportowania i monitoringu – dane GIOŚ), randze w obszarze (nadana na podstawie dostępnej wiedzy, w tym oceny eksperckiej), stanie zachowania w obszarze. Należy również podać zakres prac terenowych uzupełniających lub uzasadnienie do wyłączenia z prac terenowych. Umieszczenie zdjęć poszczególnych gatunków jest wskazane.* |

**PRZYKŁAD:**

|  |
| --- |
| **1381 Widłoząb zielony *Dicranum viride*** |
| **Charakterystyka ogólna:** … *fakultatywnie*  **Zagrożenia na terenie kraju:** …. *fakultatywnie*  **Ogólny stan zachowania gatunku w sieci Natura 2000** w regionie kontynentalnym jest … (na podstawie Wyników monitoringu w latach 20xx-20xx dla siedliska …, GIOŚ). *fakultatywnie*  **Charakterystyka w obszarze:** …. *obligatoryjnie, również kolejne opisy*   |  |  | | --- | --- | |  |  | | Fot. … *przykładowe zdjęcie + opis (z podaniem autora zdjęcia)* | Fot. … *przykładowe zdjęcie + opis (z podaniem autora zdjęcia)* | | *Minimum 2 zdjęcia, można wstawić więcej*   *Tabelkę ze zdjęciami można przesunąć, zgodnie z układem tekstu* | |   **Ranga w obszarze:** ….  **Stan zachowania (ochrony) w obszarze:** …  Gatunkowi w analizowanym obszarze przyznano następujące oceny:  **Ocena populacji** – … *ocena + uzasadnienie zgodnie z kryteriami SDF*  **Ocena stanu zachowania** – … *ocena + uzasadnienie zgodnie z kryteriami SDF (dot. podkryteriów: stopień zachowania struktury / stopień zachowania funkcji / możliwości odtworzenia)*  **Ocena izolacji** – … *ocena + uzasadnienie zgodnie z kryteriami SDF*  **Ocena ogólna** – … *ocena ekspercka + uzasadnienie*  **Analiza wyników na tle danych z lat ubiegłych:** …  *Omówić z uwzględnieniem wcześniejszych danych o siedlisku (jeśli są dostępne) lub wskazać ich brak* |

### 2.3.3. Gatunki zwierząt (bez ptaków) i ich siedliska występujące na terenie obszaru

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Kod** | **Nazwa polska** | **Nazwa łacińska** | **Pop.**  **osiadła** | | **Pop. rozrodcza** | | **Pop. prze­mieszczająca się** | | **Pop. zimująca** | | **Jednostka liczebności** | **Ocena populacji** | **Ocena  st. zach.** | **Ocena**  **izolacji** | **Ocena**  **ogólna** | **Stopień rozpoznania** |
| **Min** | **Max** | **Min** | **Max** | **Min** | **Max** | **Min** | **Max** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

|  |
| --- |
| *Pod tabelą, w części opisowej poszczególnych gatunków roślin objętych Planem zamieścić wg schematu – kod, nazwa gatunku, krótka charakterystyka (w formacie jaki jest wymagany w pkt. 4.2 SDF, w jak największym stopniu oparta na danych dotyczących opracowywanego obszaru) zawierająca informację o ogólnym stanie zachowania gatunku i jego siedliska w sieci Natura 2000 (np. na podstawie dostępnych badań, wyników raportowania i monitoringu – dane GIOŚ), randze w obszarze (nadana na podstawie dostępnej wiedzy, w tym oceny eksperckiej), stanie zachowania w obszarze. Należy również podać zakres prac terenowych uzupełniających lub uzasadnienie do wyłączenia z prac terenowych. Umieszczenie zdjęć poszczególnych gatunków jest wskazane.* |

|  |
| --- |
| **1308 Mopek *Barbastella barbastellus*** |
| **Charakterystyka ogólna:** … *fakultatywnie*  **Zagrożenia na terenie kraju:** …. *fakultatywnie*  **Ogólny stan zachowania gatunku w sieci Natura 2000** w regionie kontynentalnym jest … (na podstawie Wyników monitoringu w latach 20xx-20xx dla siedliska …, GIOŚ). *fakultatywnie*  **Charakterystyka w obszarze:** …. *obligatoryjnie, również kolejne opisy*   |  |  | | --- | --- | |  |  | | Fot. … *przykładowe zdjęcie + opis (z podaniem autora zdjęcia)* | Fot. … *przykładowe zdjęcie + opis (z podaniem autora zdjęcia)* | | *Minimum 2 zdjęcia, można wstawić więcej*   *Tabelkę ze zdjęciami można przesunąć, zgodnie z układem tekstu* | |   **Ranga w obszarze:** ….  **Stan zachowania (ochrony) w obszarze:** …  Gatunkowi (populacja rozrodcza) w analizowanym obszarze przyznano następujące oceny:  **Ocena populacji** – … *ocena + uzasadnienie zgodnie z kryteriami SDF*  **Ocena stanu zachowania** – … *ocena + uzasadnienie zgodnie z kryteriami SDF (dot. podkryteriów: stopień zachowania struktury / stopień zachowania funkcji / możliwości odtworzenia)*  **Ocena izolacji** – … *ocena + uzasadnienie zgodnie z kryteriami SDF*  **Ocena ogólna** – … *ocena ekspercka + uzasadnienie*  **Analiza wyników na tle danych z lat ubiegłych:** …  *Omówić z uwzględnieniem wcześniejszych danych o siedlisku (jeśli są dostępne) lub wskazać ich brak* |

### 2.3.4. Gatunki ptaków i ich siedliska występujące na terenie obszaru

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Kod** | **Nazwa polska** | **Nazwa łacińska** | **Pop.**  **osiadła** | | **Pop. rozrodcza** | | **Pop. prze­mieszczająca się** | | **Pop. zimująca** | | **Jednostka liczebności** | **Ocena populacji** | **Ocena  st. zach.** | **Ocena**  **izolacji** | **Ocena**  **ogólna** | **Stopień rozpoznania** |
| **Min** | **Max** | **Min** | **Max** | **Min** | **Max** | **Min** | **Max** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **A084 Błotniak łąkowy *Circus pygargus*** | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Charakterystyka ogólna:** … *fakultatywnie*  **Zagrożenia na terenie kraju:** …. *fakultatywnie*  **Ogólny stan zachowania gatunku w sieci Natura 2000** w regionie kontynentalnym jest … (na podstawie Wyników monitoringu w latach 20xx-20xx dla siedliska …, GIOŚ). *fakultatywnie*  **Charakterystyka w obszarze:** …. *obligatoryjnie, również kolejne opisy*   |  |  | | --- | --- | |  |  | | Fot. … *przykładowe zdjęcie + opis (z podaniem autora zdjęcia)* | Fot. … *przykładowe zdjęcie + opis (z podaniem autora zdjęcia)* | | *Minimum 2 zdjęcia, można wstawić więcej*   *Tabelkę ze zdjęciami można przesunąć, zgodnie z układem tekstu* | |   **Ranga w obszarze:** ….  **Stan zachowania (ochrony) w obszarze:** …  Gatunkowi (populacja rozrodcza) w analizowanym obszarze przyznano następujące oceny:  **Ocena populacji** – … *ocena + uzasadnienie zgodnie z kryteriami SDF*  **Ocena stanu zachowania** – … *ocena + uzasadnienie zgodnie z kryteriami SDF (dot. podkryteriów: stopień zachowania struktury / stopień zachowania funkcji / możliwości odtworzenia)*  **Ocena izolacji** – … *ocena + uzasadnienie zgodnie z kryteriami SDF*  **Ocena ogólna** – … *ocena ekspercka + uzasadnienie*  **Analiza wyników na tle danych z lat ubiegłych:** …  *Omówić z uwzględnieniem wcześniejszych danych o siedlisku (jeśli są dostępne) lub wskazać ich brak* | | | | | | | | | | | | | | | | | |

3. Stan ochrony przedmiotów ochrony objętych Planem

### 3.1. Rzeczywisty stan ochrony *Dostosować, zgodnie z wynikami badań*

#### 3.1.1. Siedliska przyrodnicze *W uzasadnionych przypadkach (duża ilość płatów)tabelę przedstawiającą ocenę stanu ochrony można przedstawić w odrębnym załączniku do szablonu PZO*

*Ocenę stanu ochrony poszczególnych przedmiotów obszaru należy opracować wg poniższego zestawienia. Stan ochrony zasobów gatunków/siedlisk występujących w obszarze powinien być wyrażony kryteriami i wskaźnikami przyjętymi dla danego gatunku/typu siedliska (Monitoring przyrodniczy GIOŚ).*

*Przy ogólnej ocenie poszczególnych przedmiotów ochrony można opisowo podać oceny poszczególnych parametrów i wskaźników.*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Lp. | **Przedmioty ochrony objęte Planem** | | | | | | | | | |
| Siedlisko przyrodnicze (Nazwa) | Kod Natura | Stanowisko | Parametr stanu | Wskaźnik1 | Poprzednia ocena wskaźnika na pod­stawie dostęp­nych danych *wg skali FV, UI, U2, XX* | Obecna ocena wskaźnika *wg skali FV, UI, U2, XX* | Ocena parametru na stanowisku *wg skali FV, UI, U2, XX* | Ocena stanu ochrony stanowiska *wg skali FV, U1, U2, XX* | Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/gatunku w obszarze *wg skali FV, UI, U2, XX* |
| 1. | Grąd środkowo­europejski i sub­kontynen­talny (*Galio-Carpine­tum*, *Tilio-Carpinetum*) | 9170 | 9170\_1 | Powierzchnia siedliska | |  |  |  |  |  |
| Struktura i funkcje | Charakterystyczna kombinacja florystyczna\* |  |  |  |
| Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie |  |  |
| Ekspansywne gatunki rodzime w runie |  |  |
| Struktura pionowa i przestrzenna roślinności |  |  |
| Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu) |  |  |
| Naturalne odnowienie drzewostanu |  |  |
| Gatunki obce w drzewostanie |  |  |
| Martwe drewno (łączne zasoby) |  |  |
| Martwe drewno wielkowymiarowe |  |  |
| Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne) |  |  |
| Inne zniekształcenia, w tym zniszczenie runa i gleby związane z pozyskiwaniem drewna |  |  |
| Stan kluczowych dla różnorodności biolo­gicz­nej gatunków lokalnie typowych dla siedliska |  |  |
| Perspektywy ochrony | |  |  |  |
|  | *powielić dla siedliska 9170 zgodnie z liczbą ocenianych stanowisk* | | | | | | | | | |

1 Wskaźnik monitoringu GIOŚ (patrz wytyczne Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 12 grudnia 2012 r. w sprawie Opracowania planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000). Ocena stanu ochrony przedmiotów ochrony powinna być robiona w oparciu o wskaźniki monitoringu opracowane w ramach PMŚ. Jest to jedyny sposób żeby powiązać systemowo ocenę stanu na poziomie obszaru Natura 2000 z poziomem regionu biogeograficznego. Jednakże bywa, że np. uwarunkowania lokalne uniemożliwiają ocenę pełnego zestawu wskaźników przewidzianego w PMŚ, wówczas ocena powinna być zrobiona na tych wskaźnikach, których zastosowanie jest możliwe. W dokumentacji pzo w części dot. oceny stanu powinna znaleźć się informacja z jakich wskaźników zrezygnowano i z jakiego powodu. Odrębnym problemem jest dobór wskaźników, których PMŚ nie przewiduje. Gdyby dochodziło do takich sytuacji ważne, żeby było wyjaśnienie z jakiego powodu zrezygnowano z poszczególnych wskaźników, jakie jest uzasadnienie doboru nowych wskaźników, a także czy proponowany zestaw wskaźników powinien wpłynąć na aktualną metodykę PMŚ i w jakim zakresie.

\*wskaźnik kardynalny

|  |
| --- |
| *W części opisowej należy zamieszczać wszelkie rozbieżności, niemożności dokonania oceny oraz zawierać jak najwięcej informacji istotnych z punktu widzenia dalszych załączników oraz można zawierać (fakultatywne) informacje na temat ilości płatów/stanowisk poddanych ocenie i sposobu ich wyboru wraz z analizą uzyskanych wyników.*  *UWAGA: Dane te należy także przekazać w wektorowej warstwie informacyjnej systemów informacji przestrzennej GIS oraz w postaci kart oceny stanowisk wykonanych zgodnie z metodyką PMS GIOS (fakultatywnie).*  **Metodyka prac**  ….  *Przedstawienie szczegółowej metodyki prowadzonych badań (daty wizyt terenowych, liczba przejść / transektów, liczba zbadanych płatów siedlisk, sposób prowadzenia badań itd.* *z opisaniem ewentualnych odstępstw względem metodyki PMŚ GIOŚ dla danego siedliska / gatunku;*  ….  *Wskazanie rozbieżności pomiędzy siedliskiem wskazanym przez Zamawiającego a stanem na gruncie). Możliwe przeniesienie do omówienia poszczególnych siedlisk* |

**3.1.2. Gatunki roślin o mchów *Analogicznie jak siedliska***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Lp. | **Przedmioty ochrony objęte Planem** | | | | | | | | | |
| Gatunek (Nazwa polska i łacińska) | Kod Natura | Stanowisko | Parametr stanu | Wskaźnik1 | Poprzednia oce­­na wskaź­ni­ka na pod­sta­wie dos­tęp­nych da­nych *wg ska­li FV, UI, U2, XX* | Obecna ocena wskaźnika *wg skali FV, UI, U2, XX* | Ocena parametru na stano­wis­ku *wg skali FV, UI, U2, XX* | Ocena stanu ochrony stanowiska *wg skali FV, U1, U2, XX* | Ogólna ocena sta­nu ochrony gatun­ku w obszarze *wg skali FV, UI, U2, XX* |
| **Kod i nazwa gatunkowa (polska i łacińska)** | | | | | | | | | | |
| 1. |  |  |  | Populacja |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |
| Siedlisko |  |  |  |  |
|  |  |  |
| Perspekty­wy zacho­wania | |  |  |  |
|  | *Powielić zgodnie z liczbą ocenianych stanowisk* | | | | | | | | | |

1 Wskaźnik monitoringu GIOŚ (patrz wytyczne Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 12 grudnia 2012 r. w sprawie Opracowania planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000). Ocena stanu ochrony przedmiotów ochrony powinna być robiona w oparciu o wskaźniki monitoringu opracowane w ramach PMŚ. Jest to jedyny sposób żeby powiązać systemowo ocenę stanu na poziomie obszaru Natura 2000 z poziomem regionu biogeograficznego. Jednakże bywa, że np. uwarunkowania lokalne uniemożliwiają ocenę pełnego zestawu wskaźników przewidzianego w PMŚ, wówczas ocena powinna być zrobiona na tych wskaźnikach, których zastosowanie jest możliwe. W dokumentacji pzo w części dot. oceny stanu powinna znaleźć się informacja z jakich wskaźników zrezygnowano i z jakiego powodu. Odrębnym problemem jest dobór wskaźników, których PMŚ nie przewiduje. Gdyby dochodziło do takich sytuacji ważne, żeby było wyjaśnienie z jakiego powodu zrezygnowano z poszczególnych wskaźników, jakie jest uzasadnienie doboru nowych wskaźników, a także czy proponowany zestaw wskaźników powinien wpłynąć na aktualną metodykę PMŚ i w jakim zakresie.

\* wskaźnik kardynalny

|  |
| --- |
| *W części opisowej należy zamieszczać wszelkie rozbieżności, niemożności dokonania oceny oraz zawierać jak najwięcej informacji istotnych z punktu widzenia dalszych załączników oraz można zawierać (fakultatywne) informacje na temat ilości płatów/stanowisk poddanych ocenie i sposobu ich wyboru wraz z analizą uzyskanych wyników.*  *UWAGA: Dane te należy także przekazać w wektorowej warstwie informacyjnej systemów informacji przestrzennej GIS oraz w postaci kart oceny stanowisk wykonanych zgodnie z metodyką PMS GIOS (fakultatywnie).*  **Metodyka prac**  ….  *Przedstawienie szczegółowej metodyki prowadzonych badań (daty wizyt terenowych, liczba przejść / transektów, liczba zbadanych stanowisk, sposób prowadzenia badań itd.* |

**3.1.3. Gatunki zwierząt (bez ptaków)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Lp. | **Przedmioty ochrony objęte Planem** | | | | | | | | | |
| Gatunek (Nazwa polska i łacińska) | Kod Natura | Stanowisko | Parametr stanu | Wskaźnik1 | Poprzednia oce­­na wskaź­ni­ka na pod­sta­wie dos­tęp­nych da­nych *wg ska­li FV, UI, U2, XX* | Obecna ocena wskaźnika *wg skali FV, UI, U2, XX* | Ocena parametru na stano­wis­ku *wg skali FV, UI, U2, XX* | Ocena stanu ochrony stanowiska *wg skali FV, U1, U2, XX* | Ogólna ocena sta­nu ochrony gatun­ku w obszarze *wg skali FV, UI, U2, XX* |
| **1308 Mopek *Barbastella barbastellus* – Stanowisko letnie** | | | | | | | | | | |
| 1. | Mopek *Barbastella barbastellus* | 1308 | 1308\_1 | Populacja | Rozród gatunku |  |  |  |  |  |
| Aktywność gatunku |  |  |
| Siedlisko | Powierzchnia zalesiona |  |  |  |
| Powierzchnia lasów liściastych |  |  |
| Powierzchnia starodrzewów |  |  |
| Powierzchnia starodrzewów liściastych |  |  |
| Liczba drzew obumierających i martwych |  |  |
| Grubość drzew żywych zapewniających potencjalne kryjówki dzienne |  |  |
| Perspekty­wy zacho­wania | |  |  |  |

1 Wskaźnik monitoringu GIOŚ (patrz wytyczne Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 12 grudnia 2012 r. w sprawie Opracowania planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000). Ocena stanu ochrony przedmiotów ochrony powinna być robiona w oparciu o wskaźniki monitoringu opracowane w ramach PMŚ. Jest to jedyny sposób żeby powiązać systemowo ocenę stanu na poziomie obszaru Natura 2000 z poziomem regionu biogeograficznego. Jednakże bywa, że np. uwarunkowania lokalne uniemożliwiają ocenę pełnego zestawu wskaźników przewidzianego w PMŚ, wówczas ocena powinna być zrobiona na tych wskaźnikach, których zastosowanie jest możliwe. W dokumentacji pzo w części dot. oceny stanu powinna znaleźć się informacja z jakich wskaźników zrezygnowano i z jakiego powodu. Odrębnym problemem jest dobór wskaźników, których PMŚ nie przewiduje. Gdyby dochodziło do takich sytuacji ważne, żeby było wyjaśnienie z jakiego powodu zrezygnowano z poszczególnych wskaźników, jakie jest uzasadnienie doboru nowych wskaźników, a także czy proponowany zestaw wskaźników powinien wpłynąć na aktualną metodykę PMŚ i w jakim zakresie.

Wskaźników kardynalnych nie wyróżniono

|  |
| --- |
| *W części opisowej należy zamieszczać wszelkie rozbieżności, niemożności dokonania oceny oraz zawierać jak najwięcej informacji istotnych z punktu widzenia dalszych załączników oraz można zawierać (fakultatywne) informacje na temat ilości płatów/stanowisk poddanych ocenie i sposobu ich wyboru wraz z analizą uzyskanych wyników.*  *UWAGA: Dane te należy także przekazać w wektorowej warstwie informacyjnej systemów informacji przestrzennej GIS oraz w postaci kart oceny stanowisk wykonanych zgodnie z metodyką PMS GIOS (fakultatywnie).*  **Metodyka prac**  ….  *Przedstawienie szczegółowej metodyki prowadzonych badań (daty wizyt terenowych, liczba przejść / transektów, liczba zbadanych stanowisk, sposób prowadzenia badań itd.* |

**3.1.4. Gatunki ptaków**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Przedmioty ochrony objęte Planem** | | | | | | | | | |
| L.p. | Gatunek (Nazwa polska i łacińska) | Kod Natura | Stanowisko | Parametr stanu | Wskaźnik1 | Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych *wg skali FV, UI, U2, XX[[1]](#footnote-1)* | Obecna ocena wskaźnika *wg skali FV, UI, U2, XX* | Ocena parametru na stanowisku *wg skali FV, UI, U2, XX* | Ocena stanu ochrony stanowiska *wg skali FV, U1, U2, XX* | Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/gatunku w obszarze *wg skali FV, UI, U2, XX* |
| Wodniczka *Acrocephalus paludicola – populacja rozrodcza* | | | | | | | | | | |
| 1 | Wodniczka  *Acrocephalus*  *paludicola* | A294 | Ogół stanowisk gatunku  w obszarze | Stan populacji |  |  |  |  |  |  |
|  |  |
| Stan siedliska |  |  |  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
| Perspektywy ochrony/ zachowania |  |  |  |  |
| 2 | *Powielić zgodnie z liczbą ocenianych stanowisk* | | | | | | | | | |

1 Wskaźnik monitoringu GIOŚ (patrz wytyczne Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 12 grudnia 2012 r. w sprawie Opracowania planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000). Ocena stanu ochrony przedmiotów ochrony powinna być robiona w oparciu o wskaźniki monitoringu opracowane w ramach PMŚ. Jest to jedyny sposób żeby powiązać systemowo ocenę stanu na poziomie obszaru Natura 2000 z poziomem regionu biogeograficznego. Jednakże bywa, że np. uwarunkowania lokalne uniemożliwiają ocenę pełnego zestawu wskaźników przewidzianego w PMŚ, wówczas ocena powinna być zrobiona na tych wskaźnikach, których zastosowanie jest możliwe. W dokumentacji pzo w części dot. oceny stanu powinna znaleźć się informacja z jakich wskaźników zrezygnowano i z jakiego powodu. Odrębnym problemem jest dobór wskaźników, których PMŚ nie przewiduje. Gdyby dochodziło do takich sytuacji ważne, żeby było wyjaśnienie z jakiego powodu zrezygnowano z poszczególnych wskaźników, jakie jest uzasadnienie doboru nowych wskaźników, a także czy proponowany zestaw wskaźników powinien wpłynąć na aktualną metodykę PMŚ i w jakim zakresie.

Wskaźników kardynalnych nie wyróżniono

|  |
| --- |
| *W części opisowej należy zamieszczać wszelkie rozbieżności, niemożności dokonania oceny oraz zawierać jak najwięcej informacji istotnych z punktu widzenia dalszych załączników oraz można zawierać (fakultatywne) informacje na temat ilości płatów/stanowisk poddanych ocenie i sposobu ich wyboru wraz z analizą uzyskanych wyników.*  *UWAGA: Dane te należy także przekazać w wektorowej warstwie informacyjnej systemów informacji przestrzennej GIS oraz w postaci kart oceny stanowisk wykonanych zgodnie z metodyką PMS GIOS (fakultatywnie).*  **Metodyka prac**  ….  *Przedstawienie szczegółowej metodyki prowadzonych badań (daty wizyt terenowych, liczba przejść / transektów, liczba zbadanych stanowisk, sposób prowadzenia badań itd.* |

### 3.2. Referencyjny stan ochrony Dostosować, zgodnie z wynikami badań

#### 3.2.1. Siedliska przyrodnicze

*Referencyjny należy rozumieć jako docelowy i możliwy do osiągnięcia. Referencyjny stan ochrony poszczególnych przedmiotów obszaru należy opracować wg poniższego zestawienia. Referencyjny stan ochrony zasobów gatunków/siedlisk występujących w obszarze powinien być wyrażony kryteriami i wskaźnikami przyjętymi dla danego gatunku/typu siedliska (Monitoring przyrodniczy GIOŚ).*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Lp. | **Przedmioty ochrony objęte Planem** | | | | | | | | | |
| Siedlisko przyrodnicze (Nazwa) | Kod Natura | Stanowisko | Parametr stanu | Wskaźnik1 | Poprzednia ocena wskaźnika na pod­stawie dostęp­nych danych *wg skali FV, UI, U2, XX* | Obecna ocena wskaźnika *wg skali FV, UI, U2, XX* | Ocena parametru na stanowisku *wg skali FV, UI, U2, XX* | Ocena stanu ochrony stanowiska *wg skali FV, U1, U2, XX* | Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/gatunku w obszarze *wg skali FV, UI, U2, XX* |
| 1. | Grąd środkowo­europejski i sub­kontynen­talny (*Galio-Carpine­tum*, *Tilio-Carpinetum*) | 9170 | 9170\_1 | Powierzchnia siedliska | |  |  |  |  |  |
| Struktura i funkcje | Charakterystyczna kombinacja florystyczna\* |  |  |  |
| Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie |  |  |
| Ekspansywne gatunki rodzime w runie |  |  |
| Struktura pionowa i przestrzenna roślinności |  |  |
| Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu) |  |  |
| Naturalne odnowienie drzewostanu |  |  |
| Gatunki obce w drzewostanie |  |  |
| Martwe drewno (łączne zasoby) |  |  |
| Martwe drewno wielkowymiarowe |  |  |
| Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne) |  |  |
| Inne zniekształcenia, w tym zniszczenie runa i gleby związane z pozyskiwaniem drewna |  |  |
| Stan kluczowych dla różnorodności biolo­gicz­nej gatunków lokalnie typowych dla siedliska |  |  |
| Perspektywy ochrony | |  |  |  |
|  | *Powielić zgodnie z liczbą ocenianych stanowisk* | | | | | | | | | |

*1Za referencyjny stan ochrony uważa się taki stan ochrony jaki jest obecnie możliwy do osiągnięcia w obszarze Natura 2000, w danych uwarunkowaniach społeczno-gospodarczo-przyrodniczych. W uzasadnieniu powinno wskazać się wskaźniki, dla których jest możliwa poprawa ich stanu, z założeniem, że stan ochrony ocenia się na zestawie wskaźników, których zastosowanie jest możliwe w danym obszarze Natura 2000.*

Uwaga:

|  |  |
| --- | --- |
| FV | Kolorem szarym zaznaczono wskaźniki i parametry, dla których przewiduje się zmianę oceny. |

#### 3.2.2. Gatunki roślin i mchów *Analogicznie jak siedliska*

*Referencyjny należy rozumieć jako docelowy i możliwy do osiągnięcia. Referencyjny stan ochrony poszczególnych przedmiotów obszaru należy opracować wg poniższego zestawienia. Referencyjny stan ochrony zasobów gatunków/siedlisk występujących w obszarze powinien być wyrażony kryteriami i wskaźnikami przyjętymi dla danego gatunku/typu siedliska (Monitoring przyrodniczy GIOŚ).*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Lp. | **Przedmioty ochrony objęte Planem** | | | | | | | | | | | |
| Gatunek (Nazwa polska i łacińska) | Kod Natura | | Stanowisko | Parametr stanu | Wskaźnik1 | | Obecna ocena wskaźnika na pod­stawie prac tere­no­wych *wg skali FV, UI, U2, XX* | Referencyjna ocena wskaźnika *wg skali FV, UI, U2, XX* | Referencyjna ocena para­met­ru na stano­wisku *wg skali FV, UI, U2, XX* | Referencyjny stan ochrony stanowiska *wg skali FV, U1, U2, XX* | Referencyjny stan ochrony gatunku w obszarze *wg skali FV, UI, U2, XX* |
| 1. |  | |  |  | Populacja | |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |
| Siedlisko | |  |  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
| Perspekty­wy zacho­wania | | |  |  |  |
|  | *Powielić zgodnie z liczbą ocenianych stanowisk* | | | | | | | | | | | |

*1Za referencyjny stan ochrony uważa się taki stan ochrony jaki jest obecnie możliwy do osiągnięcia w obszarze Natura 2000, w danych uwarunkowaniach społeczno-gospodarczo-przyrodniczych. W uzasadnieniu powinno wskazać się wskaźniki, dla których jest możliwa poprawa ich stanu, z założeniem, że stan ochrony ocenia się na zestawie wskaźników, których zastosowanie jest możliwe w danym obszarze Natura 2000.*

Uwaga:

|  |  |
| --- | --- |
| FV | Kolorem szarym zaznaczono wskaźniki i parametry, dla których przewiduje się zmianę oceny. |

#### 3.2.3. Gatunki zwierząt (bez ptaków)

*Referencyjny należy rozumieć jako docelowy i możliwy do osiągnięcia. Referencyjny stan ochrony poszczególnych przedmiotów obszaru należy opracować wg poniższego zestawienia. Referencyjny stan ochrony zasobów gatunków/siedlisk występujących w obszarze powinien być wyrażony kryteriami i wskaźnikami przyjętymi dla danego gatunku/typu siedliska (Monitoring przyrodniczy GIOŚ).*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Lp. | **Przedmioty ochrony objęte Planem** | | | | | | | | | | | |
| Gatunek (Nazwa polska i łacińska) | Kod Natura | | Stanowisko | Parametr stanu | Wskaźnik1 | | Obecna ocena wskaźnika na pod­stawie prac tere­no­wych *wg skali FV, UI, U2, XX* | Referencyjna ocena wskaźnika *wg skali FV, UI, U2, XX* | Referencyjna ocena para­met­ru na stano­wisku *wg skali FV, UI, U2, XX* | Referencyjny stan ochrony stanowiska *wg skali FV, U1, U2, XX* | Referencyjny stan ochrony gatunku w obszarze *wg skali FV, UI, U2, XX* |
| **1308 Mopek *Barbastella barbastellus* – Stanowisko letnie** | | | | | | | | | | | | |
| 1. | Mopek Barbastella barbastellus | | 1308 | 1308\_1 | Populacja | | Rozród gatunku |  |  |  |  |  |
| Aktywność gatunku |  |  |
| Siedlisko | | Powierzchnia zalesiona |  |  |  |
| Powierzchnia lasów liściastych |  |  |
| Powierzchnia starodrzewów |  |  |
| Powierzchnia starodrzewów liściastych |  |  |
| Liczba drzew obumierających i martwych |  |  |
| Grubość drzew żywych zapewniających potencjalne kryjówki dzienne |  |  |
| Perspektywy zachowania | | |  |  |  |
| 2 | *Powielić zgodnie z liczbą ocenianych stanowisk* | | | | | | | | | | | |

*1Za referencyjny stan ochrony uważa się taki stan ochrony jaki jest obecnie możliwy do osiągnięcia w obszarze Natura 2000, w danych uwarunkowaniach społeczno-gospodarczo-przyrodniczych. W uzasadnieniu powinno wskazać się wskaźniki, dla których jest możliwa poprawa ich stanu, z założeniem, że stan ochrony ocenia się na zestawie wskaźników, których zastosowanie jest możliwe w danym obszarze Natura 2000.*

Uwaga:

|  |  |
| --- | --- |
| FV | Kolorem szarym zaznaczono wskaźniki i parametry, dla których przewiduje się zmianę oceny. |

#### 3.2.3. Gatunki ptaków

*Referencyjny należy rozumieć jako docelowy i możliwy do osiągnięcia. Referencyjny stan ochrony poszczególnych przedmiotów obszaru należy opracować wg poniższego zestawienia. Referencyjny stan ochrony zasobów gatunków/siedlisk występujących w obszarze powinien być wyrażony kryteriami i wskaźnikami przyjętymi dla danego gatunku/typu siedliska (Monitoring przyrodniczy GIOŚ).*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Przedmioty ochrony objęte Planem** | | | | | | | | | |
| L.p. | Gatunek (Nazwa polska i łacińska) | Kod Natura | Stanowisko | Parametr stanu | Wskaźnik1 | Obecna ocena wskaźnika na pod­stawie prac tere­no­wych *wg skali FV, UI, U2, XX* | Referencyjna ocena wskaźnika *wg skali FV, UI, U2, XX* | Referencyjna ocena para­met­ru na stano­wisku *wg skali FV, UI, U2, XX* | Referencyjny stan ochrony stanowiska *wg skali FV, U1, U2, XX* | Referencyjny stan ochrony gatunku w obszarze *wg skali FV, UI, U2, XX* |
| Wodniczka *Acrocephalus paludicola – populacja rozrodcza* | | | | | | | | | | |
| 1 | Wodniczka  *Acrocephalus*  *paludicola* | A294 | Ogół stanowisk gatunku  w obszarze | Stan populacji |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |
| Stan siedliska |  |  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
| Perspektywy ochrony/ zachowania |  |  |  |  |
| 2 | *Powielić zgodnie z liczbą ocenianych stanowisk* | | | | | | | | | |

*1Za referencyjny stan ochrony uważa się taki stan ochrony jaki jest obecnie możliwy do osiągnięcia w obszarze Natura 2000, w danych uwarunkowaniach społeczno-gospodarczo-przyrodniczych. W uzasadnieniu powinno wskazać się wskaźniki, dla których jest możliwa poprawa ich stanu, z założeniem, że stan ochrony ocenia się na zestawie wskaźników, których zastosowanie jest możliwe w danym obszarze Natura 2000.*

Uwaga:

|  |  |
| --- | --- |
| FV | Kolorem szarym zaznaczono wskaźniki i parametry, dla których przewiduje się zmianę oceny. |

4. Analiza zagrożeń Dostosować, zgodnie z wynikami badań

*W tej części należy opisać zidentyfikowane główne zagrożenia istniejące i potencjalne w odniesieniu do przedmiotów ochrony. Wskazane jest opracowanie schematu pokazującego związki przyczynowo skutkowe pomiędzy przedmiotami ochrony a zagrożeniami. Przy opracowywaniu listy zagrożeń należy posłużyć się zarówno kodami zagrożeń:*

*1. zgodnie z raportami Europejskiej Agencji Środowiska (EEA) 2007-2012.*

*2. zgodnie z raportami EEA 2019-2024*

*Kody i definicje/opisy zagrożeń oraz klucz do powiązania „poprzednich” i „nowych” kodów zagrożeń stanowi załącznik nr 4* *Kody zagrożeń SDF - EIONET do wytycznych nowego standardu SDF 3.0*

| **L.p.** | **Przedmiot ochrony** | **Zagrożenia** | | **Opis zagrożenia** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nowy kod (2019- 2024)** | **Poprzedni kod (2007-2012)** |
| 1. | **A084**  **Błotniak łąkowy**  *Circus pygargus* | **Zagrożenia istniejące** | | |
| PA06  Koszenie lub ścinanie biomasy na użytkach zielonych | A03.01  Intensywne koszenie lub intensyfikacja | A03.01/PA06 Intensyfikacja użytkowania terenów otwartych (łąk i turzycowisk) polegająca głównie na koszeniu w terminie zagrażającym lęgom gatunku oraz w mniejszym stopniu ograniczająca dostępność siedlisk lęgowych. |
| PA05  Zaprzestanie zarządzania/użytkowania użytków zielonych  i innych systemów rolniczych i rolno-leśnych (np. zaprzestanie wypasu, koszenia lub tradycyjnego rolnictwa) | A03.03  Zaniechanie /brak koszenia | A03.03/PA05 zaniechanie/brak koszenia, jeśli będzie miało miejsce na znacznym obszarze może doprowadzić do zaniku żerowisk gatunku. |
| **Zagrożenia potencjalne** | | |
| PM07 Procesy naturalne  z wyłączeniem katastrof  i procesów wywołanych działalnością człowieka lub zmianą klimatu | K03.04  Drapieżnictwo | K03.04/PM07 Zagrożenie wynika z obecności drapieżników inwazyjnych (głównie jenota azjatyckiego, potencjalnie szopa pracza), jak również z wysokiej presji drapieżniczej lisa (dokładniej opisanej przy opisie zagrożenia u kulika wielkiego), które przede wszystkim zagrażają lęgom gatunku. |
|  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

*UWAGA: Dane te przekazać także w wektorowej warstwie informacyjnej systemów informacji przestrzennej GIS zgodnie z wymaganiami zawartymi w pkt 13. Informacje dotyczące zagrożeń dla poszczególnych stanowisk dla przedmiotów ochrony powinny znaleźć się także w kartach oceny stanowisk.*

5. Cele działań ochronnych Dostosować, zgodnie z wynikami badań

| **Lp.** | **Przedmiot ochrony** | **Parametr/wskaźnik stanu ochrony[[2]](#footnote-2))** | **Cel działań ochronnych[[3]](#footnote-3))** | **Uwagi** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | *Zgodnie z poradnikiem monitoringu GIOŚ lub wskaźniki eksperckie* | *Cel powinien być mierzalny, możliwy do zweryfikowania i realny do wykonania w trakcie obowiązywania PZO. Należy określić liczebność / powierzchnię / stan / udział, które należy utrzymać / osiągnąć.* | *Należy podać:*  *- aktualną liczebność / powierzchnię / stan / udział,*  *- podać źródło danych*  *- określić realny termin osiągnięcia wyznaczonego celu*  *- inne przydatne informacje (wcześniejsze dane, zmiany w czasie, dynamika gatunku / siedliska, ewent. informacja o niemożliwości osiągnięcia wyższego stanu ochrony z uzasadnieniem).* |
| *W tabeli przykładowo podano cele dla siedliska 9170 - cele dla poszczególnych wskaźników (zgodnie z obecnymi wymaganiami KE i GDOŚ). Dla grądu podano w większości przypadków opis oceny stanu właściwego FV wskaźnika. Jeśli wskaźnik ma ocenę U1 i to ona ma być utrzymana lub osiągnięta w pespektywie pzo – zapis należy zmienić podając opis oceny U1 wskaźnika z poradnika GIOŚ. Zapisy dla pozostałych siedlisk określić analogicznie.* | | | | |
|  | 9170 Grąd środkowo-europejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum*) | Powierzchnia siedliska na stanowisku | Utrzymanie powierzchni min. xx ha siedliska z uwzględnieniem naturalnych procesów |  |
| Charakterystyczna kombinacja florystyczna\* |  |  |
| Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie |  |  |
| Ekspansywne gatunki rodzime w runie |  |  |
| Struktura pionowa i przestrzenna roślinności |  |  |
| Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu) |  |  |
| Naturalne odnowienie drzewostanu |  |  |
| Gatunki obce w drzewostanie |  |  |
| Martwe drewno (łączne zasoby) |  |  |
| Martwe drewno wielkowymiarowe |  |  |
| Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne) |  |  |
| Inne zniekształcenia, w tym zniszczenie runa i gleby związane z pozyskiwaniem drewna |  |  |
| Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska | …  *analogicznie jak wcześniejsze wskaźniki – jeśli był oceniany; jeśli nie był oceniany usunąć wiersz* |  |

6. Ustalenie działań ochronnych

*Działania ochronne należy przygotować dla poszczególnych przedmiotów ochrony w odniesieniu do wskaźników przyjętych w monitoringu ogólnopolskim gatunku / typu siedliska, zagrożeń i sformułowanych celów ochrony.*

| **Lp**. | **Przedmiot ochrony** | **Działania ochronne** | **Obszar wdrażania** | **Podmiot odpowiedzialny za wykonanie** | **Szacunkowe koszty**  **(w tys. zł)** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Dotyczące ochrony siedlisk przyrodniczych i gatunków** | | | | |  |
|  | *Kod i nazwa przedmiotu ochrony*  *W przypadku działań ochronnych skierowanych do kilku przedmiotów ochrony należy umieścić je w jednym wierszu, a by nie dublować wpisów.* | *Zamieścić szczegółowy opis działania (m.in. techniczne uwarunkowania realizacji, terminy i częstotliwość wykonywania w skali roku, z uwzględnieniem aspektów fenologicznych zw. z ekologią przedmiotów ochrony). Działania należy opracować kierując się potrzebą osiągnięcia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony – dążąc do uzyskania wskaźników przyjętych w ogólnopolskim monitoringu gatunku lub siedliska. Jednak należy przy tym wziąć pod uwagę lokalną specyfikę populacji, w odniesieniu do której, uzyskanie wskaźników ogólnopolskich nie zawsze będzie właściwe. Przy planowaniu działań ochronnych na terenie gospodarstwa rolnego należy podzielić je na: obligatoryjne i fakultatywne (zgodnie z §3 pkt 6 lit. a rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. Nr 34, poz. 186). UWAGA: W opisie należy również zaznaczyć czy jest to działanie priorytetowe.1* | *Wskazać miejsce realizacji działania z dokładnością do działki ewidencyjnej lub wydzielenia leśnego lub podając ID stanowiska zgodnie ze standardem wektorowych danych przestrzennych Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska na potrzeby zarzadzania obszarami Natura 2000. Wersja 2023.1.;* |  | *Zamieścić kalkulację kosztów z uwzględnieniem danych wyjściowych przy wykorzystaniu najlepszej dostępnej wiedzy lub programu kosztorysowego aktualnego na dzień przystąpienia do sporządzania planu.* |
| **Dotyczące monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz realizacji celów działań ochronnych** | | | | |  |
|  |  | *W oparciu o metodykę PMŚ GIOŚ.* | *Określenie współrzędnych geograficznych, z wykorzystaniem układu współrzędnych płaskich prostokątnych PL-1992 stałych miejsc wykonywania badań monitoringowych. Poza współrzędnymi, określenie lokalizacji* | *Dla potrzeb monitoringu można wykorzystywać stałe punkty Państwowego Monitoringu Środowiska, jednak jako podmiot odpowiedzialny należy wpisać RDOŚ.* |  |
|  | 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum i Tilio-Carpinetum*) | Monitoring stanu ochrony siedliska zgodnie z metodyką PMŚ GIOŚ  Termin realizacji: Co xx lat, pierwsze badania w 20xx r. |  |  |  |
| **Dotyczące uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony** | | | | |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |

*UWAGA: Dane te przekazać także w wektorowej warstwie informacyjnej systemów informacji przestrzennej GIS zgodnie z wymaganiami zawartymi w pkt* *13 (obligatoryjnie) oraz załącznikach mapowych (fakultatywnie).*

*1 Za działania priorytetowe należy rozumieć takie działania, które są kluczowe dla trwałości oraz funkcjonowania obszaru i jego głównych przedmiotów ochrony.*

7. Wskazania do dokumentów planistycznych

*Jeżeli w trakcie opracowywania planu zidentyfikowane zostaną wskazania do obowiązujących opracowań planistycznych, to należy je umieścić w poniższym zestawieniu.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Dokumentacja planistyczna** | **Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 (*Art. 28 ust 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody*)** |
|  | *Dane z tab. w pkt 2.4* | *Wskazania powinny wynikać z analizy zapisów z tab. z pkt: 2.2, 4 oraz 5. Zalecane jest aby wskazać czemu służyć ma konkretny zapis, tj. np. któremu konkretnie zagrożeniu przeciwdziała, co ma na celu wprowadzenie proponowanej zmiany.* |

8. Przesłanki sporządzenia planu ochrony

|  |
| --- |
| *W tej części dokumentacji Planu należy uzasadnić potrzebę sporządzenia planu ochrony (dla części lub całości obszaru) i konkretnie wymienić powody takiego wskazania odnosząc je do konkretnych części obszaru, konkretnych przedmiotów ochrony lub okoliczności, które przemawiają za unormowaniem zagadnień wchodzących w zakres planu ochrony, a nie mieszczących się w zakresie Planu (pkt 5). Należy określić termin, do którego należy opracować plan ochrony.*  … |

9. Projekt weryfikacji SDF obszaru i jego granic

|  |
| --- |
| *W tej części należy załączyć plik projektu oraz shp projektowanych zmian granic obszaru.* |

### 9.1. Projekt zmiany SDF

Wskazano wyłącznie najważniejsze informacje dotyczące zmian:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Zapis SDF** | **Proponowany zapis SDF** | **Uzasadnienie do zmiany** |
| 1. |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

*W odniesieniu do SDF należy załączyć do dokumentacji propozycję zmienionego SDF (wg wytycznych wypełniania SDF 3.0. W tabeli zawarte powinny być wyłącznie najważniejsze informacje dotyczące zmiany danych w rozdziale 3 i 4.2 sdf - INFORMACJE PRZYRODNICZE. (tj. pokrycie/populacja w obszarze, nadane oceny itd.). Pozostałe zmiany dotyczące opisu obszaru zagrożeń itp. zawarte będą w projekcie sdf.*

### 9.2. Projekt zmiany granicy obszaru

*W odniesieniu do granic obszaru (załączyć plik PDF oraz wektorową warstwę informacyjną GIS zawierające zmienione granice obszaru)*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Proponowany przebieg granicy na tle istniejących granic obszaru** | **Uzasadnienie do zmiany** | **Przedmioty ochrony** |
| *Plik PDF mapy i wektorowa warstwa informacyjna GIS* | *Uzasadnienie merytoryczne dla wprowadzonych zmian* | *Należy wymienić przedmioty ochrony, na które będzie wpływać zmiana granic oraz syntetycznie scharakteryzować ten wpływ.* |
|  |  |  |
|  |  |  |

10. Opis procesu komunikacji z różnymi grupami interesu**.**

|  |
| --- |
| *Należy opisać zasady i sposoby komunikowania się z różnymi grupami interesu w toku całego procesu pracy nad projektem Planu, uwzględniając specyfikę obszaru Natura 2000 i znaczenie tych grup dla realizacji projektu Planu. Należy podać daty i miejsca, w których zamieszczone zostały ogłoszenia, informacje etc. Terminy i miejsca organizowanych spotkań. Sposoby powiadamiania uczestników o organizowanych spotkaniach. Inne formy spotkań, sposoby komunikacji i informacji wykorzystane w procesie tworzenia PZO. W załącznikach należy zamieścić sprawozdania z organizowanych spotkań.* |

# 11. Zestawienie uwag i wniosków

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **l.p.** | **Podmiot zgłaszający** | **Uwagi i wnioski** | **Sposób rozpatrzenia / odpowiedź** |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

12. Literatura

*Zestawienie publikacji wykorzystanych do opracowania planu wg. wzoru:*

<Nazwisko i pierwsza litera imienia>. <rok>. <Tytuł>. <Wydawnictwo> <numer\_zeszytu\*>: <strona\*>; <miasto>

\* - dotyczy magazynów, zeszytów naukowych. W przypadku <strony\_artykułu> wpisać strony gdzie znajdują przywoływane, cytowane informacje

Np.:  
Kuźniak S., Dombrowski A., Goławski A., Tryjanowski P. 1997. Stan i zagrożenia polskiej populacji ortolana *Emberiza hortulana* na tle sytuacji gatunku w Europie. *Notatki ornitologiczne* 38: 141-150.

Walasz K., Mielczarek K. 1992. *Atlas ptaków lęgowych Małopolski 195-1991*. Biologica Silesiae: 55-65; Wrocław.

# 13. Wytyczne GIS

Wszelkie dane, które wymagają przedstawienia w formie cyfrowych warstw informacyjnych, należy opracować **w 2 standardach**:

1. *Standard wektorowych danych przestrzennych Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska na potrzeby zarzadzania obszarami Natura 2000. Wersja* *2023.1*.;

*2. Standard wektorowych danych przestrzennych Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska na potrzeby gromadzenia informacji o rozmieszczeniu chronionych gatunków, ich siedlisk oraz siedlisk przyrodniczych. Wersja* 2022.1

Wytyczne dotyczące ww. standardów znajdują się na stronie Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska pod adresem: <https://www.gov.pl/web/gdos/wytyczne-i-poradniki2>.

Załączniki

1. Załącznik nr 1 – Karty obserwacji siedliska / karty negatywne

*Dla każdego siedliska/gatunku w odrębnym folderze, np.: 1A Siedlisko 3140, 1B Siedlisko 3150 itd.*

1. Załącznik nr 2 – Tabele fitosocjologiczne i/lub formularze liczeń
2. Załącznik nr 3 – Dane przestrzenne GIS / Warstwy wektorowe
3. Załącznik nr 4 – Mapy tematyczne

Mapy tematyczne – mogą być tożsame z załącznikami mapowymi do projektu zarządzenia*.*

1. Załącznik nr 5 – Dokumentacja fotograficzna

*Dla każdego siedliska w odrębnym pod folderze, np.: 5A Siedlisko 3140, 5B Siedlisko 3150 itd.*

1. Załącznik nr 6 – Ślady GPX

*Pogrupować wg daty, zamieścić w podfolderach miesięcznych, np. 6A 2025 06, 6B 2025 07 itd.*

1. [↑](#footnote-ref-1)
2. ) Parametry/wskaźniki stanu ochrony, odrębne dla każdego siedliska lub gatunku, zostały oparte na podstawie wskaźników stanu zachowania zawartych w metodyce monitoringu, o którym mowa w art. 112 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody, i raportów, o których mowa w art. 38 tej. ustawy. Wskaźniki kardynalne zaznaczono gwiazdką (\*). [↑](#footnote-ref-2)
3. ) Użyte oceny FV (stan ochrony właściwy), U1 (stan ochrony niezadowalający) oraz U2 (stan zły) wynikają z rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. z 2010 r. Nr 34, poz. 186, z późn. zm.). [↑](#footnote-ref-3)